

## Uppföljning transparensrapportering och -publicering enligt Svensk Värdepappersmarknads transparensrekommendation

### 1. Bakgrund

Svensk Värdepappersmarknads (SVPM) styrelse antog i november 2020 en rekommendation avseende transparens på obligationsmarknaden<sup>1</sup>. Bakom rekommendationen ligger ett uppdrag, som SVPM fick från Finansinspektionen, att snabbtreda hur transparensen på den svenska obligationsmarknaden skulle kunna förbättras<sup>2</sup>. Självregleringen som innebär publicering på aggregerad nivå gäller utöver den publicering på transaktionsbasis som ska göras enligt den tvingande EU regleringen i MiFIR. Den innebär en skärpning jämfört med de svenska transparensregler som gällde före införandet av EU kraven. Eftersom det pågår en översyn av MiFIR-regleringen på EU-nivå och föreningens rekommendation därmed kan komma att bli inaktuell inom ett par år, beslutade föreningens styrelse att det bör eftersträvas att självregleringen är så enkel och flexibel i sin utformning som möjligt. Föreningen har utsett Nordic Trustee till leverantör av den rapporterings- och publiceringslösning som följer av rekommendationen.

Då drygt ett år har gått sedan rapporteringen och publiceringen påbörjades har Svensk Värdepappersmarknad gjort en uppföljning av denna genom en enkät. Enkäten gick ut till alla aktörer som deltar i rapporteringen oavsett om de är medlemmar i föreningen eller inte, samt till intressenter som föreningen hade en dialog med i samband med att rekommendationen togs fram, och som har ett särskilt intresse av publiceringen.

Enkäten besvarades av tjugo aktörer och nedan följer en övergripande redogörelse av deras svar.

### 2. Resultat

Huvuddelen av aktörerna som besvarat enkäten anser att rapporterings- respektive publiceringslösningen fungerar på ett bra sätt. De flesta använder den publicerade informationen dagligen (60 procent) eller veckovis (20 procent) och det är endast enstaka aktörer som använder informationen månadsvis eller mer sällan än så.

Huvuddelen av aktörerna anser att transparensen har ökat genom självregleringen (se Diagram 1). Mest påtagligt framgår detta för företagsobligationer där huvuddelen av aktörerna också anser att den ökade transparensen har medfört positiva effekter (se Diagram 2). Nästan ingen

---

<sup>1</sup> <https://svenskvardepappersmarknad.se/svensk-vardepappersmarknad-bidrar-till-okad-transparens-pa-obligationsmarknaden/>

<sup>2</sup> <https://fi.se/sv/publicerat/nyheter/2020/fi-vill-se-okad-transparens-pa-foretagsobligationsmarknaden/>

aktör ser negativa konsekvenser av den ökade transparensen för företagsobligationer (se Diagram 3).

Även för övriga obligationer anser en majoritet att transparensen har ökat (se Diagram 1). På frågan om positiva konsekvenser av detta finns ingen tydlig uppfattning utan svaren är relativt jämnt fördelade mellan svarsalternativen (se Diagram 2). Det är däremot bara någon enstaka aktör som upplever att den ökade transparensen har haft negativa konsekvenser (se Diagram 3).

Aktörerna fick också svara på hur de uppfattar att rapporteringen förhåller sig till marknadslikviditeten, t.ex. om den kan påverka likviditeten eller användas till mätning av marknadslikviditeten. Det var endast åtta aktörer som besvarade frågan och av svaren framgår att det finns olika syn kring eventuella effekter och påverkan. Två av de åtta aktörerna ansåg att den ökade transparensen är negativ för likviditeten medan två aktörer ansåg att den är positiv för likviditeten.

Utöver ovanstående framkommer ett antal önskemål och synpunkter i kommentarer på enkäten. Några aktörer framför synpunkter avseende datakvaliteten och i vilken utsträckning alla transaktioner faktiskt rapporteras. Detta är något som föreningen följer upp löpande och de synpunkter som framförs kommer att diskuteras med aktörerna som deltar i rapporteringen.

Ett par aktörer framför önskemål om tidigare lagd publicering, samt rapportering av yield istället för pris för säkerställda obligationer och statsobligationer. I båda avseendena konstaterar föreningen att detta är frågor som diskuterades utförligt i samband med att rekommendationen togs fram och som inte kommer att ändras i nuläget.

Det framkommer också önskemål som ligger utanför ramarna för den nuvarande rekommendationen. Framförallt uppger en handfull aktörer att de önskar att rapporteringen utvidgas till att också omfatta obligationer i SEK emitterade med ISIN XS. Detta diskuterades även i samband med att transparensrekommendationen togs fram. Föreningen har beslutat att avvakta med den här frågan tills vidare och att invänta resultatet av översynen av de tvingande transparensreglerna på EU-nivå eftersom 1) dessa kan medföra att självregleringen inte fyller något syfte beroende på transparensnivån, 2) praktiska implementering- och kostnadsaspekter måste beaktas och kan påverkas av 1).

### **3. Fortsatt hantering**

Sammantaget uppfattar föreningen att svaren på enkäten indikerar att transparensrapporteringen och publiceringen överlag fungerar på ett bra sätt och att transparensrekommendationen landat rätt när det kommer till balansen mellan ökad transparens och andra potentiellt negativa effekter såsom på likviditeten. Föreningen kommer fortsätta att följa upp datakvaliteten kring transparensrapporteringen och -publiceringen och även förmedla synpunkter kring detta vidare till Nordic Trustee. Föreningen följer arbetet med översynen av de tvingande transparensreglerna på EU-nivå. När översynen är färdig kommer föreningen utvärdera hur de uppdaterade reglerna påverkar transparensrekommendationen och eventuella behov av ändringar av den.

Diagram 1.

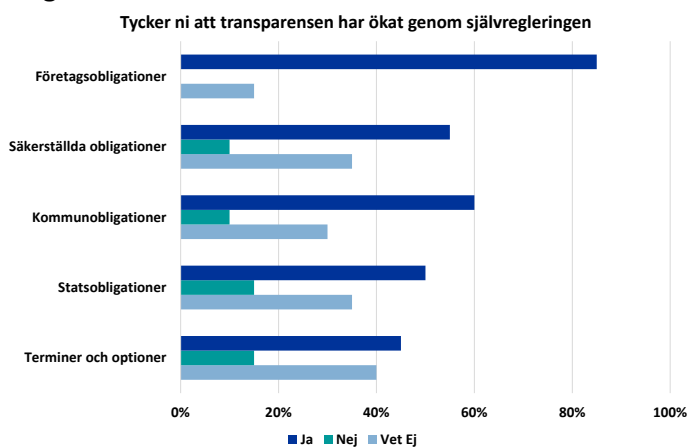


Diagram 2.

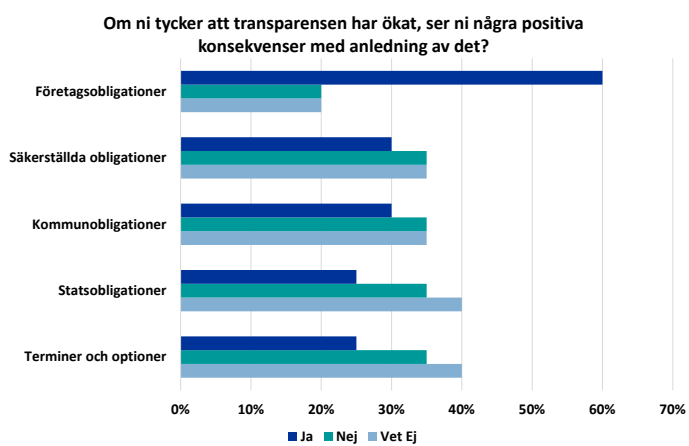


Diagram 3.

