



Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
Att. Lena Hiort af Ornäs  
103 33 Stockholm

Stockholm 2013-03-12

**Finansdepartementets remiss Fi2013/176 av Europeiska kommissionens förslag;  
Proposal for a Council Directive implementing enhanced cooperation in the area of financial  
transaction tax, COM(2013) 71 final**

Svenska Bankföreningen och Svenska Fondhandlareföreningen, i fortsättningen föreningarna, har beretts tillfälle att yttra sig över rubricerade förslag på införande av en skatt på finansiella transaktioner. I den fortsatta behandlingen av kommissionens förslag kallas den föreslagna skatten för "Skatten" och de länder vari Skatten införs för "Skatteområdet". Banker och värdepappersbolag som har tillstånd att bedriva värdepappersrörelse och tillhandahålla tjänster i andrahandsmarknaden, bl. a som market makers, kallas i kommissionens förslag för Financial Institutions. I detta dokument benämns de "Institut" eller "Finansiella institut".

## 1. Föreningarna avstyrker ett införande av skatt på finansiella transaktioner

Föreningarna kan inte se att förslaget kan medföra några positiva effekter i statsfinansiell mening då den samlade negativa ekonomiska effekten sannolikt kommer att överstiga den Skatt som betalas in. För länder utanför Skatteområdet blir effekten enbart negativ eftersom subjekt i dessa länder kommer att bli skattskyldiga för Skatten som tillfaller länderna i Skatteområdet. Detta urholkar skattebasen för länder utanför Skatteområdet.

Utbudet av för samhället, företag och dess medborgare viktiga finansiella tjänster kommer att försämrats och fördyras. Den finansiella sektorns effektiva tillhandahållande av tjänster, som är viktiga för samhällsekonomin tillväxt och förmåga att utvecklas i positiv riktning försämrats påtagligt. Detta gäller inte enbart för stater inom Skatteområdet utan gäller också för de länder som valt att stå utanför skattesamarbetet och för de länder som inte haft möjlighet att välja . En ny Skatt kommer också att kräva ett eget system för uppbörd. Tillämpningsområdet för

Skatten enligt förslaget måste begränsas så att Skatten inte drabbar subjekt etablerade i länder utanför Skatteområdet utan enbart den som är etablerad i något av de länder som valt att införa densamma.<sup>1</sup>

Det är inte rimligt att ett svenskt skattesubjekt som i kommission, via ett svenskt Institut köper en svensk aktie och där den andra slutkunden råkar vara hemmahörande inom Skatteområdet ska tvingas betala Skatt. Den Skatt som drabbar svenska parter ska betalas till motpartens hemland och den svenska kunden blir solidariskt betalningsansvarig för att motparten betalar sin Skatt. Detta är en alltför långtgående tillämpning som inkräktar på länders skattesuveränitet som valt att inte införa Skatten.

## 2. Närmare synpunkter på förslaget

EU-kommissionen har föreslagit en Skatt på finansiella transaktioner. Skatten ska tas ut på handel med aktier, obligationer och andra finansiella instrument mellan banker och andra finansinstitut samt vid handel med kunder. Förslaget syftar bl.a. till att skapa en harmonisering av medlemsländernas Skatter på finansiella transaktioner för att få en väl fungerande inre marknad. Skatten är enligt förslaget minst 0,1 % för var och en av köpare och säljare för varje affär i aktier eller obligationer, dvs. minst 0,2 % för bägge led. Motsvarande Skatt uppgår till minst 0,01 % per sida för varje affär i derivat, dvs. minst 0,02 % för bägge led. En förutsättning är att ett Institut medverkar och att antingen åtminstone ena parten är hemmahörande i Skatteområdet eller att det finansiella instrumentet är emitterat i Skatteområdet.

I förslagets senaste utformning, som omfattar de elva länder som inlett ett fördjupat samarbete på området, har man utsträckt förslaget till att också inkludera Institut utanför Skatteområdet, oavsett var i världen de är hemmahörande och om det medverkat i en transaktion med ett finansiellt instrument emitterat i Skatteområdet. Detta betyder att om t ex två svenska kunder som genom ett Institut, utanför Skatteområdet, handlar sinsemellan i en aktie som emitterats i Skatteområdet ska Skatt tas ut.

### **Riskerna ökar i räntemarknaden**

Även om Sverige inte kommer att ingå i Skatteområdet är Sverige mycket beroende av att kunna handla med Institut respektive finansiella instrument utgivna i Skatteområdet. Bl. a sker i dagsläget en omfattande riskavläggning vid handel i räntebärande instrument mot den mycket likvida tyska räntemarknaden. Detta kommer inte att kunna fortgå när Skatten införs p.g.a. såväl förväntad sämre likviditet i den tyska marknaden som väsentligt högre transaktionskostnader för de svenska Institut som genomför riskavläggningen. Detta kommer att påverka den svenska andrahandsmarknaden i räntepapper kraftigt negativt. Detta kommer att leda till försämrade vilja hos svenska market makers att ta större positioner i eget lager.

---

<sup>1</sup> De närmare samhällsekonomiska effekterna av Skatten har utvecklats i Svenska Fondhandlareföreningens tidigare remissvar på Skatten och som avlämnades i december 2011.

[http://www.fondhandlarna.se/index.php/publicerat/remisser/doc\\_download/421-svenska-fondhandlarefoereningens-remissvar-pa-fft](http://www.fondhandlarna.se/index.php/publicerat/remisser/doc_download/421-svenska-fondhandlarefoereningens-remissvar-pa-fft)

Kunderna kommer att få en sämre och dyrare service och den svenska marknaden i bl. a svenska statspapper kommer att försämrats. D.v.s. det kommer att bli svårare för kunderna att avveckla stora positioner utan att större prispåverkan uppkommer. Det kommer överhuvudtaget att bli betydligt svårare för kunderna att hitta intressen i marknaden för det instrument man vill sälja, eller att hitta det instrument som man vill köpa. I slutändan är det de svenska emittenterna och placerarna som drabbas av försämringen. Föreningarna noterar att i Frankrike och Italien där Skatten redan finns har man valt att exkludera handeln i räntebärande instrument. Föreningarna noterar även att Frankrike valt att i praktiken exkludera market making från Skatten. Föreningarna tolkar detta som en insikt om de allvarligaste negativa konsekvenserna av Skatten som man nu valt att undvika. Väljer man trots allt att införa Skatten är det vår uppfattning att den bör införas stegvis, t ex per värdepappersslag, och att man kontinuerligt utvärderar effekterna för att kunna korrigera de allvarligaste uppvisade bristerna.

### **Svenska investerare betalar Skatt på svenska aktier**

Förslaget innebär t ex en svensk kunds order i t ex aktier i vissa fall kan komma att matchas med en motpart vars kunder är hemmahörande i Skatteområdet varvid Skatt uppkommer. Det kan också vara så att motparten är ett Institut hemmahörande i Skatteområdet som tar posten i egen räkning. Ovissheten för den svenska kunden huruvida transaktionen kommer att beläggas med Skatt omöjliggör exekvering enligt principen för "Best Execution". Det enda rimliga är att kunder utanför Skatteområdet som gör affärer i instrument emitterade utanför Skatteområdet inte ska kunna beläggas med Skatt. Skatten ska vara förbehållen de kunder och Institut som de facto är hemmahörande i Skatteområdet.

### **Svenska investerare är solidariskt ansvariga för att utländska investerare betalar sin Skatt**

Enligt Artikel 10.3 i förslaget anges att "Om den skatt som ett finansinstitut ska betala med anledning av en transaktion inte har betalats inom tidsfristen enligt artikel 11.5, ska alla parter i transaktionen inbegripet andra personer än finansinstitut vara solidariskt betalningsskyldiga för skatten." Detta betyder t ex att en svensk kund som lägger en order i en svensk aktie hos en svensk bank och får ordern matchad på börserna mot en annan kund inom Skatteområdet kommer att vara solidariskt betalningsskyldig för all transaktions-skatt. I de flesta andra sammanhang gör man bedömningen att det ska finnas en förutsebarhet avseende vilka effekter en handling, i detta fall en transaktion, har och att man ska kunna förutse t ex de ekonomiska konsekvenserna. I detta fall finns det ingen möjlighet för den svenska aktören att förvissa sig om att någon skattskyldighet inte kommer att uppkomma. Denna konsekvens av Skattens uppbyggnad är i det närmaste orimlig och innebär betydande rättsosäkerhet för aktören.

Det finns en mängd situationer då svenska värdepappersinstitut kommer att bli skattskyldiga enligt förslaget. Såvitt vi kan förstå av förslaget ska denna Skatt levereras till antingen det land vari motparten är etablerad eller där det finansiella instrumentet anses vara emitterat. Föreningarna kan inte förstå varför även den Skatt som utkrävs för affärer i Sverige i sin helhet ska tillfalla länderna inom Skatteområdet. I praktiken kommer således svenska aktörer att medverka till att skatteintäkterna förstärks i andra länder. Förslaget, som det ser ut, innebär också att det kan vara en fördel för ett land om ett av dess Institut gör en affär med t ex en

svensk bank i stället för med ett Institut i ett annat land inom Skatteområdet eftersom medverkan av det svenska Institut leder till att all Skatt ska tillfalla det första landet. Förslaget innebär också att parterna i länderna inom Skatteområdet får en enklare administration än parterna i länderna utanför eftersom de förra bara behöver ta hänsyn till den egna skattesatsen.

### 3. Det extraterritoriella tillämpningsområdet för skatten är orimlig och oacceptabel

I EU-kommissionens förslag för EU11 poängteras i bakgrundsbeskrivningen att syftet med Skatten enligt det första förslaget från kommissionen som kom 2011 bland annat var att harmonisera lagstiftningen på området för indirekt Skatt för att undvika störningar för den inre marknaden, eftersom det var en önskad utveckling att länder unilateralt införde egna Skatter på finansiella transaktioner vilket skapade en fragmentiserad och olikformig skattesituation inom EU. EU-kommissionens nya förslag riktar sig till 11 medlemsstater i EU vilka valt att inleda ett fördjupat samarbete kring Skatten. Lagstiftningsåtgärden innebär således att samtliga EU-länder inte kommer att delta. Resultatet blir just den fragmentiserade och oenhetliga skattesituation inom EU som kommissionen ville motverka med sitt initiala förslag. Föreningarna anser att kommissionen med sitt förslag medverkar till att försämra möjligheterna för företag och kapital att verka på den inre marknaden i strid med de fundamentala principerna för fri rörlighet av varor och tjänster inom EU och att förslaget därmed inte är förenligt med de grundläggande kraven som all EU-lagstiftning ska vila på enligt EU-fördraget. Det fördjupade samarbetet om en Skatt leder till en försämring av den inre marknadens funktionssätt avseende finansiella tjänster och i förlängningen för övrig industri och skapar konkurrensnedvridning inom EU.

EU-kommissionen har i förhållande till förslaget från 2011 utvidgat tillämpningsområdet för Skatten i syfte att motverka att aktörer undviker Skatten genom att etablera sig i länder som inte tillämpar Skatten. Utvidgningen, med ovan nämnda motivering, har gjorts genom att förslaget nu stadgar att en part i en transaktion ska anses etablerad i ett deltagarland om denne part handlar i ett paper som utfärdats inom territoriet av ett deltagande land (jfr artikel 4.1 g om den s.k. "issuance principle" i direktivförslaget). I praktiken innebär retoriken att man lagstiftar långt utanför sitt eget territorium och sina egna gränser, s.k. extraterritoriell jurisdiktion. Det är sannolikt inte förbjudet enligt internationell rätt att träffa personer och företag utanför sin eget territorium med lagstiftningsåtgärder, men det är en åtgärd som man på det internationellrättsliga området normalt vänder sig emot av rättssäkerhetsskäl och på grund av risken för överlappande åtgärder i olika länder (t.ex. Skatt på samma inkomster i två olika länder, dubbelbeskattning) som kan drabba den enskilde på ett orimligt sätt. Det anses inom det internationellrättsliga området betydligt lämpligare att komma överens bilateralt eller multilateralt i internationellrättsliga former (internationella avtal, traktat, konventioner, EU-rätt, etc.).

Det finns flera exempel på när världssamfundet har reagerat negativt på staters ensidiga lagstiftningsåtgärder som har träffat företag och medborgare på andra länders territorium. Ett aktuellt exempel är den pågående processen kring den amerikanska kontrolluppgiftslagstiftningen FATCA, vilken efter starka påtryckningar från länder och enskilda över hela världen, numera i princip övergår till ömsesidiga avtal mellan USA och övriga länder i världen. Skälet till detta var bland annat att den som omfattades av tillämpningsområdet för FATCA skulle, om man följde den lagstiftningen, komma i konflikt med den interna rätten där man var etablerad, alltså något man var ålagd att göra enligt FATCA, visade sig olagligt enligt intern rätt.

Såvitt gäller Skatten kan det föreslagna mycket vida tillämpningsområdet för Skatten medföra att handlingsutrymmet för länder som valt att stå utanför minskar när det gäller införande av egna skatter motsvarande Skatten, om man inte önskar medverka till dubbelbeskattning av den finansiella sektorn.

Inom EU kan, och kommer sannolikt, rättsprocesser att föras mot Skatten om denna blir en realitet inom EU11 eftersom vi inom EU måste beakta och följa grundprinciperna i EU-fördraget som bygger på att enskilda och företag ska kunna verka på en inre marknad på samma villkor och utan konkurrenssnedvridande element i lagstiftningen. Skatten för en begränsad grupp länder uppvisar tydliga tecken på att hamna i konflikt med dessa fundamentala EU-rättsliga principer. Mera problematiskt blir det för länder utanför EU som drabbas på samma sätt av EU-skatten men som inte kan åberopa något underliggande fördrag som stöd för att Skatten är olaglig. Här uppstår enligt vår bedömning en risk för att länder utanför EU kan frestas att anlägga moteld och införa motsvarande extraterritoriella skatter med resultatet att enskilda och företag drabbas av dubbel, trippel eller multibeskattning, dvs. skatt på samma transaktioner många gånger om i olika länder. Detta är ingen önskvärd utveckling. EU statuerar med förslaget för EU11 därför ett synnerligen dåligt exempel på gemensam lagstiftning. Föreningarna anser att Sverige och övriga EU-länder gemensamt bör välja andra mera rättssäkra och rättvisa metoder för att stärka stats- och EU-budgetar och för att motverka skadlig handel som kan underblåsa och förstärka framtida finanskriser.

#### 4. Syftet med Skatten

Huvudsyftena med förslaget till transaktionsskatt är enligt kommissionens direktivförslag följande:

**– Att harmonisera lagstiftning om indirekt skatt på finansiella transaktioner, vilket krävs för att säkerställa att den inre marknaden för transaktioner i finansiella instrument fungerar väl och för att undvika snedvridning av konkurrensen mellan finansiella instrument, aktörer och marknadsplatser inom Europeiska unionen, och samtidigt**

*Föreningarna konstaterar att syftet inte kommer att uppnås med det nu lagda förslaget därför att:*

*Förslaget innehåller få moment som tillför harmonisering. Direktivet är ett minimidirektiv vilket*

ger utrymme för olika skattesatser inom Skatteområdet. Skatten bygger också upp barriärer mellan länder inom och utanför Skatteområdet inom Europeiska unionen eftersom det bl. a också kommer att bli mer komplicerat att handla mellan länderna. Enligt förslaget ska Institut utanför Skatteområdet dessutom ensidigt och utan någon form av likabehandling erlagga Skatter till länder i Skatteområdet.

**- se till att finansinstituterna i rimlig och betydande utsträckning bidrar till att täcka kostnaderna för den aktuella krisen och att det skapas likvärdiga konkurrensvillkor i beskattningshänseende jämfört med andra sektorer, samt**

*Föreningarna konstaterar att syftet inte kommer att uppnås med det nu lagda förslaget därför att:*

*- Förslaget innebär att Skatt ska erläggas när det sker köp och försäljningar av värdepapper. I flertalet fall sker dessa transaktioner i samband med att en investerare köper eller säljer t ex ett värdepapper. Detta innebär att Skatten naturligt knyts till kundaffären och kunden kommer att få betala hela Skatten. I de fall att det inte finns någon kund inblandad, som vid handel i egen räkning mellan Institut ligger Skatten på en sådan nivå att den sannolikt i flertalet fall kommer att förhindra affären – varvid ingen Skatt uppkommer som kan ge det önskade bidraget. Förslaget innebär dessutom, för Skatteområdet, minskade skatteintäkter p g a att Skatten leder till en minskning av BNP och därmed även minskade skatteintäkter av samma dignitet som den förväntade Skatten beräknas inbringa.*

**– att det införs lämpliga åtgärder som avskräcker från transaktioner som inte förbättrar finansmarknadernas effektivitet och på så sätt kompletterar de regleringsåtgärder som syftar till att undvika framtida kriser.**

*Föreningarna konstaterar att syftet inte kommer att uppnås med det nu lagda förslaget därför att:*

*Skatten må avskräcka från transaktioner som inte förbättrar finansmarknadernas effektivitet men kommer också att avhålla Instituterna från att göra de väldigt många fler transaktioner som skulle höja finansmarknadernas effektivitet och som är till gagn för kunderna. Det finns ej heller något i förslaget som tydligt pekar på att förslaget skulle leda till att undvika framtida kriser. Snarare kommer förslaget leda till generellt sämre andrahandsmarknader och sämre likviditet vilket t ex var det allvarligaste bekymret i samband med Lehman kraschen.*

## 5. Skatten motverkar önskat beteende i marknaden och syftet med pågående regulatoriska åtgärder på finansmarknadsområdet inom EU och globalt

### **Prispåverkan och påverkan på marknadens likviditet**

Förslaget kommer enligt den av kommissionen gjorda analysen innebära att marknaderna blir mindre likvida och bl. a att ca 75 % av derivathandeln försvinner. Detta innebär att kundernas möjligheter att göra affärer i andrahandsmarknaden försämras påtagligt p. g. a. mindre likvida

marknader. Ett införande av Skatten kommer att motverka andra åtgärder/regleringar som har införts eller som man planerar att införa under kommande år.

Lehmans konkurs 2008 visade framförallt på vikten av likvida marknader. Skatten försämrar likviditeten i marknaderna och särskilt för räntemarknaden. Detta gäller påtagligt även den svenska räntemarknaden och även om Sverige inte kommer att tillhöra Skatteområdet. Många av de åtgärder som vidtagits eller planeras för värdepappershandeln baseras på att det finns en likvid marknad. Skatten kommer att motverka detta.

Värderingar av tillgångar, skulder och säkerheter samt beräkning av säkerhetskrav bygger på att det hela tiden finns välgrundade marknadsvärderingar (market to market) och att det finns marknader där man kan sälja och köpa värdepapper till låga kostnader och med begränsad prispåverkan. Skatten kommer att motverka detta genom att den leder till en lägre och kanske t o m i vissa fall ingen likviditet.

Införandet av Skatten leder, bl. a på grund av väsentligt högre kostnader för market making, om den överhuvudtaget kommer att finnas kvar inom Skatteområdet, till att marknaderna blir mer priskänsliga och volatila.

I avsaknad av likvid andrahandshandel blir genomlysningen/transparansen i praktiken mycket sämre. De köp- och säljpriser som vi kommer att se kommer att stå för mindre bakomliggande volymer och blir därmed mer känsliga/volatila.

Det kommer att bli dyrare för kunderna att göra en affär. Kostnaden för en affär i en två årig obligation kan förväntas stiga från ca 0,75bp till 10bp – om transaktionen beläggs med Skatt.

### **Konflikt i förhållande till andra regleringar av finansmarknaderna**

Förslaget motverkar Mifids intentioner, bl. a. kravet på att ge kunden Best Execution. Som förslaget nu ser ut vet man inte om en order från t ex en svensk kund i en svensk aktie matchas mot en kund inom Skatteområdet – varvid skatt uppkommer. Eftersom olika förutsättningar vad gäller eventuell skatt kommer att föreligga i orderdrivna system kommer det sannolikt att uppstå flera orderböcker för samma värdepapper. Detta kommer att skapa mer brus i informationen och skapa osäkerhet hos kunderna – och, återigen, innebära sämre likviditet och service gentemot kunderna. Förslaget motverkar syftet med MiFID/MiFIR 2 och Systematisk Internalisering som förväntas komma på bred front vilket innebär att det är tänkt att mer handel ska ske i egen räkning.

Syftet med Solvency II är att ställa större krav på aktörerna att hålla mer likvida tillgångar. Skatten motverkar syftena med Solvency II eftersom färre tillgångar blir likvida. Frågan är vilka tillgångar som kommer att vara tillräckligt likvida när Skatten införs. Utmaningen träffar inte bara länderna i Skatteområdet utan kommer sannolikt även att beröra andra länder p.g.a. de spridningseffekter som Skatten får.

Skatten krockar mot LCR-kravet (Liquidity Coverage Ratio)<sup>2</sup> eftersom Skatten kommer att leda till att färre tillgångar kommer att kunna godkännas som likvida.

G20 beslöt 2009 att alla standardiserade OTC-derivatkontrakt bör handlas på börser eller elektroniska handelsplattformar, i förekommande fall, och clearas via centrala motparter senast i slutet av 2012. Genomförandet av beslutet inom EU kallas för EMIR. Skatten motverkar ambitionerna med EMIR eftersom färre derivatinstrument kommer att ha en relevant andrahandsmarknad. Detta driver handeln mot en OTC-handel vilket är tväremot intentionerna.

CCP:ernas verksamhet kommer innebära ökade risker och allmänt försvåras eftersom verksamheten bygger dels på marknadsvärdering (market to market) dels på att en CCP ska kunna stänga positioner till låga kostnader, dvs hög likviditet. Med en sämre andrahandsmarknad och sämre genomlysning kommer CCP:er kräva högre marginalsäkerheter vilket leder till att verksamheten blir dyrare. Möjligheterna att stänga positioner kommer också att försvåras och riskerna ökar. Viljan att ingå DMC – avtal (Default Management Commitment) med en CCP avtar/försvinner vilket ökar riskerna ytterligare för CCP:erna.

Syftena med kommande förväntad reglering av Shadow Banking motverkas. Ett exempel är att eftersom Skatt inte utgår i de fall där en finansiell institution *inte* är inblandad kommer detta på råvarumarknaden att driva handeln till direkthandel mellan två icke-finansiella institutioner (även om vi noterat den breda definitionen av finansiell institution), d.v.s. handeln flyttar till en mindre perfekt marknad där intressen inte samlas och där handeln inte är lika genomlyst.

Argumenten ovan är framförallt relevanta inom Skatteområdet men kommer även att, i varierande grad, få betydelse för svenska förhållanden.

## 6. Förslaget brister i kvalitet

Förslaget till direktiv brister i kvaliteten och behöver därför arbetas igenom grundligt. Oprecisa beskrivningar och otydliga definitioner gör det svårt att läsa ut det exakta tillämpningsområdet för Skatten och hur regelverket ska tillämpas, vilket kommer att skapa osäkerhet om förslaget införs utan ytterligare preciseringar av lagtexten. Det blir också svårt att bedöma effekterna av förslaget när man inte vet hur det ska tillämpas. Några exempel;

---

<sup>2</sup> Från BIS hemsida.: <http://www.bis.org/publ/bcbs238.htm>

The LCR is one of the Basel Committee's key reforms to strengthen global capital and liquidity regulations with the goal of promoting a more resilient banking sector. The LCR promotes the short-term resilience of a bank's liquidity risk profile. It does this by ensuring that a bank has an adequate stock of unencumbered high-quality liquid assets (HQLA) that can be converted into cash easily and immediately in private markets to meet its liquidity needs for a 30 calendar day liquidity stress scenario. It will improve the banking sector's ability to absorb shocks arising from financial and economic stress, whatever the source, thus reducing the risk of spillover from the financial sector to the real economy.



1. Lydelsen av Artikel 3.1<sup>3</sup> har skapat stor förvirring särskilt eftersom ordet part inte är definierat utan i stället synes ha olika betydelser i den inledande meningen. Kontakter med branschföreträdare på europeisk nivå har dessutom bekräftat att Artikeln tolkas på olika sätt i olika länder. Bl. a har det framhållits att det är bara köpare och säljare som kan vara parter i en kommissionsaffär samtidigt som den andra delen av meningen sägs att "part i transaktionen och därvid agerar för egen räkning eller för en annan persons räkning".
2. Var ett finansiellt instrument är utfärdat/emitterat har betydelse för det fall Artikel 4.2 c är tillämpligt. Vilket regelverk styr var ett finansiellt instrument anses utfärdat?
3. Det är, enligt uppgift, fortfarande oklart på vilken nivå skatten kommer att upptas (vid transaktionen, vid clearing, vid settlement eller på annat sätt).
4. Repor har särskilt pekats ut som skattepliktiga transaktioner. Karaktäristiskt för repor är att säkerheter ställs i form av fullständig äganderättsövergång. Hur förhåller det sig med ställande av säkerheter i andra sammanhang som också sker genom fullständig äganderättsövergång s.k. "transfer of titles"? Ställande av säkerheter på detta sätt är en fundamental del av bl. a. CCP:ers sätt att inhämta säkerheter för deltagarnas förpliktelse? Föreningar förutsätter att det klargörs att ställande av säkerheter genom "transfer of titles" inte omfattas av Skatten.

#### **Konsekvenser av osäkerhet kring uppbörden av Skatten**

Förslaget anvisar inte några enhetliga metoder för uppbörden av Skatt inom eller utanför Skatteområdet. Direktivet är dessutom ett minimidirektiv vilket betyder att olika skattesatser kan införas i olika länder inom Skatteområdet. Detta väcker en oro för olika regler och skilda tillämpningar i motsats till harmoniserad lagstiftning som framhållits som ett av de tre huvudsyftena med förslaget. Av Explanatory memorandum punkt 3.2 framgår att KOM ska få bestämma de närmare detaljerna. Detta skapar en stor osäkerhet för länder utanför. Ska KOM verkligen få bestämma detta även för ett land som inte ingår i Skatteområdet?

Enligt förslaget kommer Skatt att tas ut enligt olika principer bl a beroende på om;

- en part har hemvist i Skatteområdet
- om olika skattesatser införs inom Skatteområdet måste man också veta i vilket land inom Skatteområdet parten har sin hemvist
- om handel sker i via eget lager eller i kommission.

Uppgifterna är sådana som sällan eller aldrig framgår i den orderdrivna handeln som alltid varit anonym bortsett från börsmedlemmarnas identitet. Förslaget ökar komplexiteten i värdepappershandeln högst avsevärt och kräver sannolikt omfattande investeringar för att hantera den tillkommande informationen. Att slumpmässigt möta en motpart som initierar Skatt på affären är orimligt och kommer inte att accepteras av kunderna. Vid orderdriven handel kommer det därför att vara viktigt att i förväg veta egenskaperna för slutkund i en affär alternativt att kunderna kommer att ställa krav på vem som får vara motpart i en affär. Exempelvis kommer en affär för en svensk i ett svenskt värdepapper att beskattas med upp till 0,2 % (eller mer beroende på skattesats i etableringslandet) om motparten är hemmahörande i

---

<sup>3</sup> Detta direktiv ska tillämpas på alla finansiella transaktioner under förutsättning att minst en part i transaktionen är etablerad på en deltagande medlemsstats territorium och att ett finansinstitut som är etablerat på en deltagande medlemsstats territorium är part i transaktionen och därvid agerar för egen räkning eller för en annan persons räkning eller att ett finansinstitut som är etablerat på en deltagande medlemsstats territorium agerar i namn av en part i transaktionen.

Skatteområdet. (0,1 % jämte risken för att man enligt Artikel 4.3 är solidariskt betalningsskyldig för motpartens Skatt 0,1 % summa 0,2 %). Enligt föreningarnas bedömning kommer reglerna innebära att handeln fragmenteras i skilda orderböcker med såväl sämre genomlysning, sämre likviditet och högre kostnader. Skatten i sig kommer också innebära att det i de flesta fall inte går att handla bort avvikelserna mellan orderböckerna så att de upplevs som en orderbok.

P.g.a. den solidariska betalningsskyldigheten för motpartens Skatt behöver man sannolikt, i vart fall då en transaktion avser ett stort belopp, göra någon form av riskbedömning av motparten och sålunda veta dennes identitet – vilket är stick i stäv mot den i många fall grundläggande anonymiteten i den orderdrivna handeln och särskilt vad gäller motpartens kunder.

## 7. Sammanfattning för svenskt vidkommande

- Tillämpningsområdet för Skatten enligt förslaget måste inskränkas för att minska graden av extraterritoriell beskattningseffekt så att inte företag och privatpersoner i länder utanför Skatteområdet på ett helt oförutsebart sätt drabbas av Skatten när de gör affärer i värdepapper emitterade utanför Skatteområdet. Skatt ska inte tas ut i Sverige och Sverige ska inte agera uppbörsman för andra länders Skatter. Detta är inte rimligt. Det fördjupade samarbetet avseende Skatt på finansiella transaktioner bör utformas så att företag och personer i länder som inte valt att delta inte heller ska drabbas av Skatten.
- Företag och privatpersoner utanför Skatteområdet får inte bli solidariskt betalningsansvariga för motparter i Skatteområdet som inte betalar sin Skatt.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

SVENSKA FONDHANDLAREFÖRENINGEN

Thomas Östros    Ulrika Hansson

Kerstin Hermansson    Vigg Troedsson