

# SVENSKA FONDHANDLARE FÖRENINGEN

FI Dnr 18-21905

Stockholm den 26 april 2019

## **Yttrande avseende förslag till nya regler om produktioningripande och ändringar i föreskrifterna om värdepappersrörelse**

Svenska Fondhandlareföreningen (föreningen) välkomnar möjligheten att få lämna synpunkter på Finansinspektionens (FI) förslag till nya regler om produktioningripande och ändringar i föreskrifterna om värdepappersrörelse.

Föreningen tillstyrker FIs förslag i stort, men vill framföra följande synpunkter:

### **Nya regler om produktioningripande**

Föreningen har inga synpunkter i sak vad gäller förslagen till nya regler om produktioningripande avseende binära optioner och contracts for difference (CFD-kontrakt), vilka enligt remisspromemorian ska motsvara Esmas senaste beslut. Vi noterar dock att om Esmas i framtiden skulle ändra i sina beslut, t.ex. vad gäller villkoren för att få marknadsföra CFD-kontrakt till icke professionella investerare, så bör även FI göra motsvarande justeringar av sina föreskrifter. Det är därför av stor vikt att säkerställa en flexibel föreskriftsprocess som möjliggör att FIs ändringar kan träda i kraft samtidigt som Esmas.

### **Ändringar i föreskrifterna om värdepappersrörelse**

Både av konkurrensskäl och för att främja spridande av analys avseende mindre och mellanstora företag (SME) är det viktigt att svenska värdepappersinstitut ges samma möjligheter att ta emot analys som deras konkurrenter i andra EU länder. Föreningen välkomnar därför FIs förslag att, precis som tillsynsmyndigheterna i UK och Frankrike, införa en möjlighet att ta emot s.k. provanalys som en mindre icke monetär förmån. Som föreningen tidigare har framfört till FI bör det införas en liknande ändring avseende s.k. IPO analys: <https://www.handbook.fca.org.uk/handbook/COBS/2/3A.html> (Se punkten 2.3A.19 punkten e).

Vidare konstaterar föreningen att föreskriftsförslaget i 7 kap. 7 § 5 FFFS 2007:2 pkt ligger nära Esmas frågor och svar, vilket välkomnas från ett harmoniseringsperspektiv.<sup>1</sup> Enligt föreningens bedömning riskerar dock villkoret i den tredje strecksatsen bli orimligt begränsande för instituten. De institut som ger respektive tar emot provanalys kan ju ha andra affärsförbindelser med varandra för vilka ersättning utgår och som inte på något sätt har samband med investeringstjänsten i fråga. En strikt tolkning av nuvarande lydelse skulle kunna innebära att alla typer av ersättning mellan parterna (eller bolag som de är kvalificerad ägare i) ska vara en diskvalificerande faktor, vilket väl inte kan vara avsikten? I så fall kommer bestämmelsen mycket sällan kunna utnyttjas av större institut/koncerner. Vi noterar att även Esmas frågor & svar är otydlig på denna punkt.<sup>2</sup> En lösning skulle kunna vara att efter ordet "förmåner" infoga "som har samband med investeringstjänsten" (eller dyligt). Alternativt bör FI klargöra i besluts PM hur den tredje strecksatsen i 7 kap. 7 § 5 pkt ska tolkas.

Avslutningsvis vill vi understryka att föreningen vidhåller sin tidigare framförda uppfattning att den svenska regleringen inte bör ta formen av en uttömmande uppräkningslista av vad som kan anses vara en mindre icke monetär förmån. MiFID II direktivet innehåller endast en exemplifierande lista och såväl tillsynsmyndigheter i andra länder och Esmas har, som ovan framgått, efter ikraftträdandet godtagit andra typer av mindre icke monetära förmåner än de som uttryckligen framgår av listan. Föreningen förespråkar en mer dynamisk implementering av MiFID II som ger FI möjlighet att anpassa sin tillämpning av analysreglerna till utvecklingen i EU. Om det är möjligt inom ramen för detta föreskriftsarbete vill vi därför be FI att ta upp frågan om införande av en icke uttömmande reglering avseende mindre icke monetära förmåner till nytt övervägande.

Om ni har några frågor eller önskar mer information med anledning av detta remissvar står vi såklart till ert förfogande.

SVENSKA FONDHANDLAREFÖRENINGEN

Urban Funered

/VD /

Sara Mitelman

/Chefsjurist/

---

<sup>1</sup> ESMAs Q & A daterad 12 juli 2018, sid 68 ff: [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma35-43-349\\_mifid\\_ii\\_qas\\_on\\_investor\\_protection\\_topics.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma35-43-349_mifid_ii_qas_on_investor_protection_topics.pdf)

<sup>2</sup> "no monetary or non-monetary consideration is due by the research recipient during the trial period (this includes implicit benefits such as abnormally high order flows with the research provider compared to volumes normally carried out with the research provider or an entity part of the same group".