

SVENSKA  
FONDHANDLARE  
FÖRENINGEN

Stockholm, den 3 april 2017

FI Dnr 17-3465

### Remiss om avgifter hos Finansinspektionen

Svenska Fondhandlareföreningen (Föreningen) välkomnar möjligheten att lämna synpunkter på rapporten Avgifter hos Finansinspektionen (mars 2017).

I rapporten föreslår Finansinspektionen bl.a. att avgifter införs eller justeras med anledning av nya och ändrade regelverk till följd av MiFID II och MiFIR. Regelverket ska vara genomfört i svensk rätt den 3 juli 2017 och börja tillämpas den 3 januari 2018.

Inledningsvis vill Föreningen framföra att det är väldigt positivt att regeringen gett Finansinspektionen möjlighet att handlägga ärenden innan det nya regelverket är genomfört i svensk rätt. Det är av stor vikt för marknadens omställning till MiFID II/MiFIR att instituten i god tid före ikraftträdandet kan inkomma med nödvändiga ansökningar om tillstånd. Vi vill i detta sammanhang också passa på att uppmana Finansinspektionen att så snart som möjligt publicera mer information om ansökningsprocesser och tidtabell m.m.

Avsaknaden av information om ansökningsprocessen m.m. medför svårigheter vad gäller att ta ställning till FIs remiss om avgifter. *Det är nämligen i skrivande stund för oss oklart om vissa typer av ansökningar om tillstånd och underrättelser ska ske per institut, klass av finansiellt instrument, sub-klass av finansiellt instrument eller ISIN-nivå. Vi förutsätter att Finansinspektionen, i det fall ansökan och underrättelse avses vara på annat än institutnivå, generellt kommer att se över, och vid behov ompröva, föreslagna avgiftsklasser och belopp.*

Vad gäller de nya ärendeslagen vill Föreningen framföra följande:

#### Avsnitt 4.1.2 Förslag till nya ärendeslag enligt MiFIR (sid. 24)

I rapporten *saknas ärendeslag som rör systematisk internhandlare (SI) möjlighet att ansöka om undantag från skyldigheterna enligt 18.2 MiFIR.*

Av de ärendeslag som gäller ansökan om undantag från offentliggörande av orderinformation respektive uppskjutande av information om transaktioner (artiklarna 4, 7, 9, 11, 20 och 21 MiFIR) framgår att tillstånden gäller "aktier m.m." och "obligationer m.m.". Vi föreslår att ärendeslagen justeras så att ordalydelsen utformas i enlighet med MiFIR, dvs. omfattar fler instrumentklasser. Till exempel bör ärendeslagen avseende aktier även inkludera "depåbevis, börshandlade fonder, certifikat m.m." och ärendeslagen avseende obligationer bör även inkludera "derivatinstrument, strukturerade finansiella produkter och utsläppsrätter". Alternativt skulle Finansinspektionen kunna använda sig av rubrikerna "aktieliknande instrument" och "icke aktieliknande instrument". Syftet är helt enkelt att det ska bli tydligare vad som omfattas.

Beträffande val av avgiftsklass och beloppens storlek hänvisas till vår inledande kommentar, dvs. att detta måste sättas i relation till om ansökan ska göras *per institut, instrument klass, sub-klass, ISIN-nivå etc.*

#### Avsnitt 4.1.2 Förslag till nya ärendeslag enligt lagen om värdepappersmarknaden (sid. 25)

Vad gäller ärendeslaget "Underrättelse från värdepappersinstitut att bedriva verksamhet som systematisk internhandlare" konstaterar Föreningen inledningsvis att det inte är fråga om en ansökan om tillstånd att bli SI utan om en underrättelse (eng. notification). Verksamheten i sig bedrivs under tillståndet "handel för egen räkning".

Av artiklarna 15.1 och art 18.4 MiFIR framgår att institut som uppfyller definitionen på SI enligt artikel 4.1 (20) MiFID II ska underrätta sin tillsynsmyndighet om detta. En motsvarande bestämmelse föreslås i 8 kap. 32 § lagen om värdepappersmarknaden.<sup>1</sup> Kravet på underrättelse gäller både när instituten frivilligt anslutit sig till denna regim (s.k. opt-in) och när institutets OTC-handel överskrider trösklarna i den delegerade förordningen.<sup>2</sup> Tillsynsmyndigheten ska vidarebefordra underrättelsen till ESMA.

MiFIR uppställer inte några krav på vad underrättelsen ska innehålla och det framgår inte heller att tillsynsmyndigheten ska göra någon materiell prövning eller fatta beslut t.ex. att bevilja eller neka SI-status. Finansinspektionen ska förstås registrera i sina system att värdepappersinstitutet anmält status som SI och vidarebefordra underrättelsen till ESMA, men frågan om institutet uppfyller de krav som ställs på en SIs verksamhet, t.ex. transparenskraven, är enligt vår bedömning inte någonting som ska prövas av Finansinspektionen i samband med att underrättelsen tas emot utan det blir en fråga för den löpande tillsynen.

---

<sup>1</sup> 8 kap. 32 § (enligt lagrådsremissen).

<sup>2</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) nr XX av den 25 april 2016 om komplettering av Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/65/EU vad gäller organisatoriska krav och villkor för verksamheten i värdepappersbolag, och definitioner för tillämpning av det direktivet samt kommissionens delegerade förordning (EU) nr XX/XX av den 15 maj 2016 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 600/2014 avseende definitioner, transparens, portföljkompression och tillsynsåtgärder beträffande produktgripande och positioner.

Vidare bör noteras att eftersom beräkningen av SI-trösklarna enligt den delegerade förordningen ska ske fyra gånger om året baserat på institutets OTC handel de senaste 6 månaderna är det troligt att värdepappersinstituterna löpande kommer behöva anmäla (och av-anmäla?) sin status som SI för olika klasser/sub-klasser/instrument. Av ESMA Q & A framgår att underrättelsen ska ske inom två veckor från det att ESMA har publicerat siffror på EU-handeln under den senaste mätperioden (dvs. senast den 15:e februari, 15:e maj, 15:e augusti och 15:e november varje år)<sup>3</sup>. Institutens status som SI kommer även att påverkas av om de finansiella instrumenten enligt MiFIR klassas som likvida eller illikvida, vilket t.ex. för obligationer är information som ESMA ska publicera kvartalsvis. För många institut kan det med andra ord bli fråga om ett mycket stort antal SI-underrättelser per år, delvis på grund av omständigheter som de själva inte råder över. Med hänsyn härtill framstår det föreslagna beloppets storlek som varandes orimligt högt.

*Mot ovan angivna bakgrund invänder Föreningen mot bedömningen att Finansinspektionens handläggning av underrättelse som SI i genomsnitt kan uppgå till 25 timmar och till en kostnad (avgift) om 35 000 kronor. Enligt vår uppfattning är bedömningen om ett värdepappersinstitut uppfyller de legala krav som ställs på en SIs verksamhet en fråga för tillsynen och inget som ska prövas i samband med att underrättelsen tas emot (och i synnerhet inte varenda gång en underrättelse sker). Under alla förhållanden måste beloppets storlek ställas i relation till om anmälan ska sker per institut, instrument klass, sub-klass, ISIN-nivå etc.*

---

SVENSKA FONDHANDLAREFÖRENINGEN



Kerstin Hermansson  
/Verkställande direktör/



Sara Mitelman  
/Jurist/

---

<sup>3</sup> [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/mifid\\_ii\\_mifir\\_qa\\_on\\_transparency\\_topics.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/mifid_ii_mifir_qa_on_transparency_topics.pdf) (se avsnitt 4, fråga 1, sid. 19)