

SVENSKA
FONDHANDLARE
FÖRENINGEN

Stockholm, den 3 maj 2018

FI Dnr 16–17599

finansinspektionen@fi.se

Yttrande avseende förslag till Finansinspektionens föreskrifter om försäkringsdistribution

Svenska Fondhandlareföreningen (föreningen) är en branschorganisation för svenska värdepappersbolag och banker samt utländska filialer till sådana företag som bedriver värdepappersrörelse i Sverige. Föreningen verkar för en sund, stark och effektiv svensk värdepappersmarknad.

Många av föreningens medlemmar bedriver försäkringsförmedling parallellt med värdepappersrörelsen; antingen med tillstånd eller som anknutna försäkringsförmedlare. Medlemmarna anlitar också försäkringsdistributörer för förmedling av produkter.

Vi välkomnar därför möjligheten att lämna synpunkter på Finansinspektionens remisspromemoria FI Dnr 16–17599 och förslag till Finansinspektionens föreskrifter om försäkringsdistribution (nedan kallad föreskrifterna).

Allmänna synpunkter

Oberoende granskare

Föreningen noterar att om kunskapstest inte tillhandahålls av någon som är fristående från försäkringsdistributören måste en oberoende granskare godkänna testet, enligt 4 kap. 8 § i föreskrifterna. Finansinspektionen skriver på sidan 18 i remisspromemorian att en sådan granskning inte kan utföras av compliance.

Föreningen anser att det är viktigt att skilja på granskning av gällande regelverk på investerarskyddsområdet och ett företags interna riktlinjer och rutiner. Vad gäller

investerar skyddsregler generellt delar föreningen uppfattningen att testerna ska granskas av en extern oberoende granskare. Enligt vår bedömning kommer dock ett dylikt krav inte att fungera i praktiken för institutens interna riktlinjer och rutiner. Vi tror helt enkelt inte att det kommer finnas tillräckligt antal aktörer på marknaden som utvecklar den typen av institutanpassade tjänster. Föreningen anser därför att det är av stor vikt att Finansinspektionen tillåter att interna riktlinjer och rutiner kan granskas av den oberoende compliancefunktionen. Därigenom säkerställs också att granskningen av interna regler och riktlinjer håller en högre kvalitetsnivå än om den görs av en extern granskare som av naturliga skäl inte kan ha närmare kunskap om interna riktlinjer, rutiner och system på ett visst institut.

Vi understryker också vikten av att Finansinspektionens genomförande är teknikneutrala. Utbildning och tester i form av e-learning måste godtas. I synnerhet är detta viktigt vad gäller interna riktlinjer och rutiner.

Kompetenskrav

Vi anser att kravet i 4 kap. 7 § sista stycket i föreskrifterna på sex månaders praktisk erfarenhet även ska kunna omfatta erfarenhet av investeringsrådgivning och informationsgivning enligt MiFID II. Det vore inte proportionerligt att kräva 6+6 månader för en tjänsteman på ett värdepappersinstitut för att kunna ge råd för investeringar både med och utan försäkringsskal. Föreningen noterar att Finansinspektionen på s. 17 i remisspromemorian talar om "fullt likvärdig eller jämförbar kompetens", vilket vi håller med om.

Krav på insikt och erfarenhet för styrelsen

Skärpningen av kraven på insikt och erfarenhet i 5 kap. i föreskrifterna innebär att kraven träffar samtliga personer som ingår i styrelsen för en juridisk person som ska distribuera försäkringar. Enligt nuvarande regler är det endast en styrelseledamot som behöver uppfylla kraven.

Vi är av uppfattningen att styrelseledamöter ska kunna bidra med olika typer av insikt och erfarenhet och att det är den samlade kompetensen som är av betydelse. Föreningen anser att det är alltför långtgående om *alla* i styrelsen ska omfattas av kraven som listas i 5 kap. 4-6 §§ i föreskrifterna och anser inte att Finansinspektionen har presenterat tillräckligt med stöd för att göra denna skärpning.

Föreningen noterar att ett liknande krav på att samtliga styrelsemedlemmar ska omfattas av krav på insikt och erfarenhet inte förekommer i andra föreskrifter. Finansinspektionen har inte förklarat varför ett sådant krav är motiverat just ifråga om försäkringsdistribution. I FFFS 2017:2 - Finansinspektionens föreskrifter om värdepappersrörelse framgår i 3 kap. 4 § att "Ett värdepappersinstitut ska när det tillsätter styrelseledamöter beakta att de har en bred uppsättning egenskaper och kunskaper. Institutet ska för detta ändamål ha en policy för att främja mångfald i styrelsen." Vi är av uppfattningen att en bred uppsättning av egenskaper och kunskaper är till fördel även för styrelser som ska distribuera försäkringar varav motsvarande bestämmelser bör vara tillämpliga. Vi anser att det är obefogat att göra en

skärpning för styrelser som ska distribuera försäkringar, särskilt med hänsyn till det faktum att styrelserna i fråga kan bedriva olika verksamheter och därmed lyda under andra krav på insikt och erfarenhet.

Vi anser även att kravet på att rekrytera den specialistkompetens som efterfrågas i föreskrifterna kommer ske på bekostnad av annan relevant kompetens i styrelserna. Till följd av detta är vi av uppfattningen att konsumentskyddet inte alls kommer att stärkas på det sätt som Finansinspektionen påtalar i sin konsekvensanalys på s. 56 i remisspromemorian, utan istället riskerar att försvagas till följd av minskat fokus på den samlade kompetensen i styrelsen.

Dessutom vill vi poängtera att formuleringen enligt IDD är att samtliga *relevanta* personer i ledningen ska uppfylla kraven på kunskap och kompetens, i enlighet med art. 10.

Ordalydelsen av samtliga relevanta personer är inte att likställa med samtliga personer, och om avsikten var att samtliga personer skulle uppfylla kravet menar vi att ordet relevanta inte hade förekommit.

Mot bakgrund av ovan nämnda skäl anser föreningen att ingen ändring ska göras i gällande rätt utan att det även framöver ska vara tillräckligt att en styrelseledamot uppfyller kraven på insikt och erfarenhet. Detta bör gälla oavsett vilken juridisk person som agerar förmedlare.

I det fall Finansinspektionen inte skulle dela bedömningen att det är tillräckligt att en styrelseledamot för en juridisk person som ska distribuera försäkringar uppfyller kraven på insikt och erfarenhet, anser vi att det i vart fall finns skäl att undanta anknutna försäkringsförmedlare från kraven på att samtliga ledamöter ska ha denna kunskap. Vi föreslår därför att "anknutna försäkringsförmedlare" läggs till i 5 kap. 4-6 §§ andra stycket i föreskrifterna och därmed träffas av samma regler som föreskrivs för sidoverksamma försäkringsförmedlare.

Övergångsregler

Föreningen välkomnar föreslagna övergångsregler, vilka visar att Finansinspektionen har lyssnat på branschen.

Föreningen noterar att 2 p. i övergångsbestämmelserna i föreskrifterna endast är tillämplig för försäkringsförmedlare som vid tidpunkten för föreskrifternas ikraftträdande har tillstånd att utöva försäkringsförmedling enligt lagen (2005:405) om försäkringsförmedling. Vi noterar att detta är en snävare skrivning än vad som framgår av regeringens bemyndigande. Enligt 12 p. i övergångsbestämmelserna (prop. 2017/18:216, s. 47) ska den övergångsbestämmelse som införs t.o.m. 23 februari 2019 gälla för en försäkringsförmedlare som 1 oktober 2018 har tillstånd *eller registrering* att utöva försäkringsförmedling. Föreskrifterna bör utformas på motsvarande sätt.

Enligt föreningens bedömning kommer det nämligen inte vara praktiskt möjligt att säkerställa att anställda eller styrelseledamöter i ett företag som är registrerad som försäkringsförmedlare uppfyller de nya kraven på kunskap och kompetens respektive insikt och erfarenhet före 1 oktober 2018. Vi vill också understryka risken att tidsbrist vid

implementering kan medföra att kvalitén på utbildningsåtgärder riskerar att försämrans. Mot denna bakgrund föreslår föreningen att övergångsregler avseende kraven på kunskap och kompetens i 4 kap. samt insikt och erfarenhet i 5 kap. 3-6 §§ utvidgas till att även omfatta aktörer som i nuläget inte har tillstånd utan är registrerade att utöva försäkringsförmedling.

Klagomålsbestämmelser

10 kap. 7 § i föreskrifterna innehåller bestämmelser om att ett klagomål ska besvaras inom tre arbetsdagar från att det har inkommit till distributören. Tidbestämmelsen om tre arbetsdagar har föreningen inte funnit i andra regelverk och vi är av uppfattningen att det vore problematiskt att införa handläggningstider för klagomål i föreskrifterna om försäkringsdistribution som skiljer sig från andra regleringar. En rad olika regelverk kan vara tillämpliga på de klagomål som kan riktas mot ett institut och det är därför av stor vikt för såväl kunder som institut att handläggningen är så enhetlig som möjligt. Föreningen finner därför att den nuvarande skrivningen i 9 § FFFS 2002:23 om att klagomål ska besvaras *snarast* bör gälla även fortsättningsvis och att Finansinspektionen sålunda bör avstå från att införa en bestämd tidsgräns.

Övrigt

Föreningen välkomnar Finansinspektionens tydliggörande på s. 11 i remisspromemorian angående begreppet interna regler. Där framgår att företaget bestämmer självt vilka beslutsnivåer de ska använda, så länge de övergripande interna reglerna inom respektive område beslutas av styrelsen. Det är fördelaktigt att de interna reglerna som ska beslutas av styrelsen enligt 8 kap. 2-3 §§ och 10 kap. 3 § sker på en övergripande policynivå, samtidigt som möjligheten finns till att besluta om kompletterande interna riktlinjer på andra beslutsnivåer.

SVENSKA FONDHANDLAREFÖRENINGEN



Kerstin Hermansson
/Verkställande direktör/



Sara Mitelman
/Jurist/