

2018-04-20

Utredningen om den
kupongskatterättsliga regleringen
Att. Ingemar Hansson och Niklas
Lindeberg

Utredningen om översyn av den kupongskatterättsliga regleringen – utkast till lag om särskild inkomstskatt på utdelning samt ändringar i skatteförfarandelagen

Svenska Bankföreningen, Fondbolagens förening och Fondhandlareföreningen (härefter föreningarna) har fått möjlighet att lämna synpunkter på utredningens första preliminära förslag till ny lag om särskild inkomstskatt på utdelning (xxxx:xx) samt därtill knutna förslag till förfaranderegler i skatteförfarandelagen (2011:1244, härefter SFL). Föreningarna lämnar gemensamt följande synpunkter.

Vi redovisar inledningsvis vår inställning när det gäller införandet av ett TRACE-liknande system i svensk lagstiftning. Eftersom vi är negativa till detta kommer vi inte att särskilt kommentera de bestämmelser i skatteförfarandelagen som föreslås reglera ett sådant system. Övriga förslag till ändringar i skatteförfarandelagen kommenteras dock.

Synpunkter avseende förslaget om godkänd intermediär

Föreningarna konstaterar att utredningen har valt att grunda lagstiftningen på en modell som liknar TRACE - ett standardiserat system för auktoriserade intermediärer - som under en längre tid har diskuterats inom OECD. Vi ser inga fördelar med att systemet införs i Sverige.

Enligt vad föreningarna erfar finns det inte mycket som tyder på att TRACE kommer att genomföras i länder i världen inom överskådlig tid. Arbetet i OECD drivs på i synnerhet av en större amerikansk bank som kan antas ha egna affärsmässiga skäl för att systemet ska införas. Medlemsländerna har inte varit särskilt aktiva i arbetet, vare sig för eller emot, vilket kan bero på att kunskaperna om vilka konsekvenser ett genomförande skulle få rörande administrativa krav för att kunna tillämpa uppbördssystemet och de resurser som i så fall måste investeras är begränsade.

Med undantag för USA med sitt s.k. QI-system ('qualified intermediary') samt Irland som tillämpar ett liknande system som i USA är det såvitt vi känner till inget land i världen som har genomfört något som liknar TRACE i sin lagstiftning. Liksom i Sverige pågår i Danmark, Finland och Norge för närvarande ett arbete med att se

över källskattesystemen för utdelning. Med undantag från vissa TRACE-liknande förslag i Finland verkar inget av dessa länder välja en lösning som bygger på TRACE.

Föreningarna menar att det skulle vara olyckligt om Sverige som första land genomför TRACE i sin lagstiftning. Sverige är en liten marknad och det är tveksamt om utländska intermediärer har eller är villiga att avsätta de resurser som krävs för att kunna hantera ett i förhållande till dem utländskt regelverk.

En jämförelse kan göras med hur det amerikanska Qualified Intermediary-systemet, QI, som TRACE i stora delar bygger på, fungerar. Alla finansiella institut runt om i världen som är QI (ett flertal svenska banker är QI) måste ha egen expertis avseende den aktuella amerikanska lagstiftningen för att kunna innehålla rätt amerikansk skatt i förhållande till investerarna samt redovisa och betala skatt i enlighet med det amerikanska regelverket. Redan detta, att hålla med expertis avseende en utländsk marknad, är oerhört resurskrävande för de finansiella instituten runt om världen.

TRACE skulle innebära att en auktoriserad intermediär som erbjuder sina kunder att investera på ett stort antal marknader (vilket kan vara ett hundratal) måste ha egen expertis avseende lagstiftningen på varje enskild marknad för att kunna hantera sina skyldigheter i förhållande till källstaterna. Ett genomförande av TRACE globalt skulle enligt oss innebära att den internationella custody-marknaden kommer att domineras av ett fåtal internationella amerikanska storbanks som har resurser för att bygga upp den organisation som krävs. Det är inte en önskvärd utveckling.

Vi vill även peka på att utredningen går ett steg längre än TRACE genom förslaget att en utländsk godkänd intermediär även ska innehålla svensk skatt på utdelning. I detta avseende liknar förslaget mer det amerikanska QI-systemet än TRACE. Vi ifrågasätter rimligheten i detta. Kupongskattelagen bygger på att den som innehåller kupongskatten är primärt betalningsskyldig i förhållande till staten för det fall för lite kupongskatt har innehållits (10 § KupL). Återbetalningsskyldigheten kan genomdrivas eftersom det i dag alltid är en svensk person som innehåller kupongskatten. Frågan är hur detta ska kunna genomföras i förhållande till utländska intermediärer. Motsvarande gäller förslagen om föreläggande (37 kap. SFL) och revision (41 kap. SFL) från Skatteverkets sida. Det skulle enligt vår bedömning krävas att en utländsk godkänd intermediär ingår ett avtal med Skatteverket motsvarande det avtal som en QI ingår med IRS. QI-avtalet är ett drygt 100-sidigt avtal som reglerar QI:s skyldigheter i förhållande till IRS i detalj och som i princip innebär att en QI "frivilligt" underkastar sig amerikansk jurisdiktion. Enda skälet till att USA har lyckats genomföra QI-systemet är att tillgången till den amerikanska marknaden anses vara oundgänglig för ett fungerande globalt finansiellt system och att USA har långtgående möjligheter att bestraffa finansiella institut som inte rättar sig

efter de amerikanska regelverken. Föreningarna ser det som uteslutet att Sverige skulle kunna genomföra något motsvarande i förhållande till finansiella institut runt om i världen.

Vår slutsats blir att det i praktiken endast kommer att vara svenska banker och utländska banker med filial i Sverige som registrerar sig som godkända intermediärer. Skillnaden från hur det ser i dag skulle vara att den godkända intermediären måste lämna en skattedeklaration med uppgifter om varje enskild aktieägare till Skatteverket. Utifrån antagandet att i stort sett endast svenska banker kommer att registrera sig som godkända intermediärer, innebär det att utländska intermediärer måste lämna uppgifter om sina kunder till den svenska intermediären. Banksekretessen och konkurrensen gör det svårt eller till och med omöjligt för den godkända intermediären att erhålla detaljerade uppgifter om varje aktieägare i samband med varje utdelning. Konsekvensen blir att den godkända intermediären blir tvungen att innehålla 30 % skatt på utdelningen och aktieägarna får ansöka om restitution. Skatteverkets hantering av restitutionsansökningar kommer därmed att öka dramatiskt jämfört med idag. Att begära restitution innebär en extra kostnad för aktieägarna vilket de väger in vid ett eventuellt beslut om att investera i en viss aktie. För en liten marknad som Sverige är sannolikheten stor att intresset för utländska aktieägare att investera i svenska aktier minskar.

Sverige är en liten marknad med en stor andel utländska investeringar. Vid utgången av 2017 stod utlandsägandet i aktier noterade på svenska marknadsplatser för ca 41 %. I stort sett allt utlandsäggande (ca 95 % av värdet) hanteras på förvaltarekonton via svenska intermediärer. Det är vår bestämda uppfattning att om Sverige även fortsättningsvis ska vara attraktivt för utländska investeringar, behöver vi ha ett system beträffande svensk skatt på utdelning som fungerar smidigt i praktiken men som samtidigt innebär att det svenska skatteanspråket inte äventyras.

Vi menar att det förfarande som har utvecklats i praxis och som tillämpas i dag fungerar väl. Det innebär att skatterapporteringen normalt inte sker på aktieägarnivå. I stället ska den utländska intermediären kunna redovisa uppgifter om aktieägarna på begäran, t.ex. i samband med en revision från Skatteverket. Samtidigt är det den aktör som innehåller skatten som ansvarar för att rätt skatt har innehållits. Vi förordar att detta förfarande regleras i den nya lagstiftningen med tydliga bestämmelser om dokumentationskrav och ansvar för betalning av rätt skatt.

Förslag till lag om särskild inkomstskatt på utdelning

Vi är något tveksamma till lagens namn. Möjligen är det ordet "inkomst" som ställer till det. Vid en läsning av bestämmelserna i den föreslagna lagen är det ganska stor variation på vad det är som är skattepliktigt och vad man är skattskyldig för, inkomst eller utdelning.

- 4 § "skattepliktig inkomst enligt denna lag är utdelning på....."

- 5 § "den skattepliktiga inkomsten"
- 6 § "utdelning är inte skattepliktig inkomst"
- 13 § "skattepliktig utdelning"
- 14 § "skatt på utdelning"

I skattskyldighetsbestämmelserna (7 – 10 §§) talas om "skattskyldighet för utdelning" och i 11 § "skattskyldighet enligt denna lag".

Kanske är det enklare, enhetligare och tydligare om endast uttrycket skattepliktig utdelning används. Och därmed skulle det kunna övervägas om lagen ska heta "Lag om särskild skatt på utdelning", utan att ordet "inkomst" är med. Andra förslag är att använda ordet "källskatt" eller att redan i lagens namn ange att skatten riktar sig mot "utomlands bosatta" eller "begränsat skattskyldiga". Se vidare nedan i vår kommentar på definition av "utdelning".

1 §

Det bör i denna bestämmelse framgå vad som är lagens tillämpningsområde, nämligen att skatt ska tas ut på viss utdelning (jfr 1 § KupL). I lagtexten framgår det först i 4 § vad lagen egentligen handlar om.

3 § Definitioner

Godkänd intermediär och Intermediär

Definitionerna av godkänd intermediär och intermediär bör framgå av SFL eftersom SFL reglerar själva skyldigheten att göra skatteavdrag och pekar ut just dessa som skattskyldiga när utdelning har lämnats som skatt ska tas ut på (jfr. 13 kap. 4 a § SFL). Se vidare våra synpunkter på systemet med godkänd intermediär nedan.

Specialfond

Bestämmelsen definierar huvudsakligen vad en svensk specialfond är för något. När det gäller utländska motsvarigheter sägs bl.a. att de ska förvaltas på motsvarande sätt. Det svårt att utläsa om det avser regleringen av förvaltaren eller om det gäller förvaltningen av fonden (12 kap. LAIF). Är syftet att definitionen enbart ska omfatta s.k. AIF-fonder? Det är i så fall en definition som skiljer sig från inkomstskattelagen och andra svenska lagar. Var hamnar i så fall fonder som varken är AIF eller UCITS? För att definitionen ska vara korrekt måste den även träffa utländska fonder som kan anses motsvara en svensk specialfond även om dessa inte marknadsförs i Sverige (och således inte behöver ha någon AIF-förvaltare). Se vidare kommentarer under definitionen av värdepappersfond.

Vi ifrågasätter om det behövs någon generell definition av specialfond i lagen. Förslaget beskriver huvudsakligen svenska specialfonder. Vad som är intressant avseende den föreslagna lagen torde vara att definiera den utländska



motsvarigheten. Det kan även övervägas om inte den utländska motsvarigheten kan definieras direkt i bestämmelsen om undantag från skattskyldighet (11 §).

Eftersom det är lite oklart vad den föreslagna definitionen syftar till skulle vi behöva lite mer underlag för att kunna lämna närmare synpunkter på en definition. Det viktiga är att definitionen av utländsk specialfond verkligen omfattar utländska fonder som motsvarar svenska specialfonder och formuleras på ett sätt som även håller i förhållande till EU-rätten.

Utdelning

Vi är tveksamma till den föreslagna definitionen. Den finns ingen uttrycklig definition av termen utdelning i inkomstskattelagen. Att hänvisa till "vad som behandlas som utdelning" kan föra fel eftersom inkomstskattelagen endast tar upp ett antal speciella fall där betalningar ska ses som utdelning. I övrigt är utdelning just utdelning i inkomstskattelagen - någon närmare definition finns inte. Det bästa är kanske att inte ha någon definition alls utan nöja sig med hänvisningen till inkomstskattelagen i 2 §. Däremot måste det naturligtvis finnas definitioner av betalningar som egentligen inte är utdelning men som ska behandlas som utdelning enligt lagen.

Återbetalning till aktieägarna vid minskning av aktiekapitalet eller reservfonden

Här bör det framgå att det avser endast det fallet när återbetalning sker genom indragning av aktier. Om utbetalningen sker utan indragning av aktier är det "vanlig" utdelning och inte "med tillägg för".

Tilldelning av inköprätter

Tilldelning av inköprätter torde anses vara utdelning och därmed falla in under begreppet utdelning i Kupongskattelagen. Det skulle således inte behövas någon särskild bestämmelse om att tilldelning av inköprätter är att likställa med utdelning.

Utredningen överväger att införa en bestämmelse som säger att den som är begränsat skattskyldig ska beskattas redan vid tilldelning av inköprätter. Då den som är obegränsat skattskyldig endast beskattas för tilldelning av inköprätter om dessa avyttras eller utnyttjas, skulle en sådan ordning inte vara förenlig med EU-fördragets bestämmelser om fri rörlighet för kapital. Vi menar därför att den föreslagna bestämmelsen inte bör införas. Se även Skatteverkets svar på förfrågan från SEB 2008-07-11 som bifogas vårt svar.

Vi menar vidare att ovanstående resonemang även gäller för andra typer finansiella instrument i form av rättigheter som, när det gäller den som är obegränsat skattskyldig, enbart beskattas i de fall de utnyttjas eller avyttras.

Värdepappersfond



Vad en värdepappersfond är framgår av lagen om värdepappersfonder. Om det är sådana fonder (och utländska motsvarigheter) som ska definieras framstår det som överflödigt med en beskrivande definition. Den enda hänvisningen till lagen om värdepappersfonder i definitionen gäller bestämmelserna om förvaltning av värdepappersfonder respektive matarfonder och mottagarfonder. Är syftet att definitionen ska omfatta något mer än UCITS-fonder - t.ex. en amerikansk fond - för det fall fonden uppfyller de beskrivande kriterierna och förvaltas på motsvarande sätt i sitt hemland? I så fall skulle begreppet värdepappersfond vara vidare än i inkomstskattelagen och andra svenska lagar. Definitionen måste formuleras på ett sådant sätt att det inte kan missförstås att det är s.k. UCITS-fonder som avses.

Vi ifrågasätter om det behövs någon särskild definition av värdepappersfond i lagen. Förslaget beskriver huvudsakligen svenska värdepappersfonder. Vad som är intressant avseende den föreslagna lagen torde vara att definiera den utländska motsvarigheten. Det kan även övervägas om inte den utländska motsvarigheten kan definieras direkt i bestämmelsen om undantag från skattskyldighet (11 §).

Eftersom det är lite oklart vad den föreslagna definitionen syftar till skulle vi behöva lite mer underlag för att kunna lämna närmare synpunkter på en definition.

Skattepliktig inkomst

5 §

Det är bra att det klargörs att endast den del av utdelningen som överstiger anskaffningsvärdet är skattepliktig.

Frågan är dock om tillägget om schablonmetoden gör att bestämmelsen ska förstås som att skatt alltid ska innehållas enbart på den del av betalningen som utgör skattepliktig inkomst, dvs. efter avdrag för den verkliga anskaffningskonstanden eller - i avsaknad av sådana uppgifter - för anskaffningskostnaden beräknad enligt schablonmetoden.

I praktiken kommer det att vara mycket ovanligt att en intermediär har uppgifter om den utdelningsberättigades anskaffningskostnad redan vid tidpunkten för innehållandet av skatten. Om intermediären i det läget är tvungen att använda sig av schablonmetoden kommer det i de flesta fallen att leda till att den utdelningsberättigade får betala för mycket i skatt. Vi anser att skatten ska sättas ned endast i det fall där det finns uppgifter om anskaffningskostnaden (vilket inkluderar att den utdelningsberättigade anger att schablonmetoden ska användas). I annat fall bör skatt innehållas på hela beloppet varefter den utdelningsberättigade får ansöka om restitution och i samband med detta komma in med uppgifter om anskaffningskostnaden (verklig eller schablonmässig). (Se även våra synpunkter nedan om att restitutionsförfarandet bör behållas.)

Vi menar att regeln om att schablonmetoden får användas egentligen inte ska rikta sig till intermediären utan till den utdelningsberättigade som kan åberopa metoden antingen i samband med nedsättningen av skatten eller i samband med en ansökan om restitution.

Om bestämmelsen om schablonmetoden ändå ska finnas i den aktuella paragrafen, föreslår vi att den placeras i ett eget tredje stycket så att det framgår att den kan användas även i de fall som räknas upp i första stycket (och inte bara avseende fusions- eller fissionsvederlag).

7 § Skattskyldighet

Vi undrar om utredningen har för avsikt är att precisera bestämmelsen lite närmare när det gäller vem som anses vara mottagare av utdelningen. Kommer det att vara någon reglering beträffande utländska figurer som uppfattar sig som transparenta?

Undantag från skattskyldighet

8 §

Vi konstaterar att det här föreslås en omfattande utvidgning av undantaget från skattskyldighet. (Hänvisningen till 7 kap. 17 § bör kunna tas bort eftersom den endast avser svenska personer.)

Utvidgningen framstår som befogad. Däremot kan det vara en närmast omöjlig uppgift för en intermediär att med säkerhet bedöma huruvida en viss utländsk person kan anses motsvara någon av de i 7 kap. 17 § aktuella svenska företeelserna. Med all sannolikhet kommer en intermediär inte våga avstå från att innehålla skatt i dessa fall varför risken är stor för att man kommer att överlåta till SKV att göra bedömningen genom att ansöka om restitution.

9 §

Den här paragrafen ser ut som ett försök att reglera såväl de interna svenska bestämmelserna om näringsbetingade andelar som moder-dotterbolagsdirektivet. De båda regelverken skiljer sig åt i vissa avseenden, bl.a. när det gäller vilka utländska bolag som omfattas och var bolagen ska höra hemma.

Vi vet inte om syftet är att begränsa tillämpningen undantaget från skattefrihet i förhållande till Kupongskattelagen eller om det är ett förbiseende. Om det är det förra fallet motsätter vi oss naturligtvis en sådan förändring. Om det är det senare fallet föreslår vi att lydelsen omarbetas på ett sådant sätt att bestämmelsen tar hand om båda fallen (om möjligt), eller att vardera fallet regleras i en egen paragraf / eget stycke.

11 §

Kanske bör de utländska motsvarigheterna definieras här. Se våra kommentarer till definitionerna av specialfond och värdepappersfond.

12 § Skattskyldighetens inträde

Vi antar att andra stycket syftar på sakutdelning som enligt förslaget till ändringar i SFL (13 kap. 13 §) ska innehållas till dess den skattskyldige har betalat den skatt som ska tas ut. Vi kommer att lämna synpunkter på den aktuella bestämmelsen i SFL som kan påverka vår syn på förevarande bestämmelse (12 §).

14 § Skattesats

Den föreslagna bestämmelsen säger att direktnedsättning av skatten ska ske i de fall då en lägre skattesats ska tas ut i enlighet med skatteavtal. Vi menar att det bör stå "får" i stället för "ska" eftersom det i många fall kommer att vara svårt att medge direktnedsättning på grund av bristande uppgifter om den utdelningsberättigade.

Vi förstår det som att bestämmelsen enbart ska gälla vid tillämpning av skatteavtal och inte i andra fall när lägre eller ingen skatt ska tas ut. Dessa fall regleras i stället genom att endast en del av utdelningsbeloppet är skattepliktigt (5 §) eller att mottagaren inte är skattskyldig (8-11 §§).

Vi har i det här läget svårt att överblicka konsekvenserna av en sådan systematik. Det medför definitivt problem när det gäller fallet att endast en del av beloppet är skattepliktigt (se kommentarer till 5 §). Frågan är också om inte dessa betalningar - som inte är skattepliktiga - måste behandlas i förfarandebestämmelserna. I många fall kommer de att bli föremål för restitution.

Angående termen direktnedsättning, se nedan.

Möjligen kan man fråga sig (kanske rent akademiskt) vilken bestämmelse som ska tillämpas i det fallet att ett skatteavtal säger att källskatt på utdelning inte ska tas ut vid ett visst ägande (t.ex. 10 procent eller mer). Är det ett undantag från skattskyldighet enligt 9 § eller direktnedsättning på grund av skatteavtal enligt 14 §?

Skatteförfarandelagen (2011:1244)

13 kap. 4 a § Skatteavdrag

Inledningsvis undrar vi om inte denna paragraf ska reglera vem/vilka som ska göra skatteavdrag. Nu sägs endast att det är det utdelande bolaget/fonden etc. som ska göra skatteavdrag samt att bolaget inte ska göra skatteavdrag om utdelningen lämnas till en godkänd intermediär. Att intermediären i det senare fallet ska göra skatteavdrag framgår av 13 kap. 8 §. Bör inte samtliga fall regleras i samma paragraf



(4 a §)? I synnerhet då bestämmelserna om skyldighet att lämna skattedeclaration m.m. enbart hänvisar till 4 a § (och inte till 8 §).

Eftersom bestämmelserna om skatteavdrag ska vara tillämplig genom hela kedjan av intermediärer menar vi att uttrycket "lämna utdelning" inte är lämpligt. Bolaget lämnar utdelning men därefter handlar det väl närmast om att "betala" eller "betala ut" utdelning.

Vi anser att skyldigheten att innehålla skatt på utdelning från värdepappersfonder och specialfonder borde vara oförändrad jämfört med dagens regelverk men med en justering. I det fall ett förvaltningsbolag eller en utländsk AIF förvaltare har fast driftställe i Sverige och förvaltar svenska värdepappersfonder och specialfonder, borde skyldigheten att innehålla skatt ligga på förvaltningsbolaget respektive den utländska AIF förvaltaren, inte på förvaringsinstitutet.

Eftersom utdelningar från svenska värdepappersfonder och specialfonder inte brukar hanteras av en central värdepapperscentral har vi svårt att se hur de föreslagna bestämmelser som gäller för en godkänd intermediär kan tillämpas vid utdelning från värdepappersfonder och specialfonder. Vi anser att det precis som enligt gällande lagstiftning ska vara förvaltaren som innehåller skatt då andelarna är förvaltarregistrerade enligt 4 kap. 12 § LVF eller 12 kap. 5 § LAIF. Detta borde beaktas i 13 kap. 9 § SFL.

Vi ifrågasätter även om svenska CSD:er, förvaltare, vp-bolag etc. behöver vara godkända intermediärer. Dessa aktörers uppgifter i samband med aktieutdelning är reglerade i svensk lag. Aktörerna står under tillsyn och lyder under svensk skattelagstiftning. Vi anser att det är onödigt, kostsamt och byråkratiskt att införa ett tillståndsförfarande för svenska utbetalare av utdelning eftersom det bör vara fullt tillräckligt att formulera i lag vilka skyldigheter en svensk utbetalare av utdelning har. Vi förordar ett system motsvarande det som gäller i dag.

13 kap. 4 b § Meddelande till den som berörs

Här sägs att uppgift om skatteavdrag ska lämnas till den som berörs. Uppgiften ska lämnas av den som ska göra skatteavdrag enligt 4 a §, dvs. det utdelande bolaget. Men var regleras det vem som ska lämna uppgiften om det inte är bolaget som innehåller skatten?

Vidare kan det ifrågasättas om den som innehåller skatten har möjlighet att lämna uppgiften till "den som berörs" då denne i många fall inte kommer att vara en direktkund.

13 kap. 5 § p. 3 Återbetalning av skatteavdrag



Korrigeringar och s.k. quick refunds förekommer redan i dag under perioden (fyra månader) mellan utdelningstillfället och skatteinbetalningen. Det är dock inte särskilt vanligt och förekommer endast när det är uppenbart att fel skatt har innehållits. Bestämmelsen i 10 kap. 20 § SFL kan uppfattas som tvingande, vilket skulle innebära att intermediären behöver ägna sig åt någon typ av värdering av vad utdelningsmottagaren kan visa beträffande riktigheten i skatteavdraget. Den korta tid (tre månader enligt förslaget) som står till buds lämpar sig inte för sådana bedömningar. I tveksamma fall bör intermediären kunna innehålla full skatt och hänvisa mottagaren av utdelningen till att ansöka om restitution (se nedan om restitution.)

13 kap. 13 § Utdelning av annat än pengar - Sakutdelning

Att innehålla utdelning i avvaktan på betalning av skatten skulle innebära en förändring i förhållande till det förfarande som många intermediärer tillämpar i dag. Det är viktigt att mottagaren av utdelningen får tillgång till och kan disponera över sina värdepapper snabbt. Enligt vår erfarenhet fungerar förfarandet väl och skatten betalas. Så länge det inte kan visas att förfarandet missbrukas menar vi att den föreslagna bestämmelsen är onödig.

26 kap. - Skattedeklaration

Det verkar som det saknas bestämmelser om skyldighet att lämna särskild skattedeklaration. Kan lämpligen regleras i 26 kap. 2 §.

26 kap. 9 a § - Särskild skattedeklaration

Här hänvisas till 13 kap. 4 a § varför skyldigheten att lämna särskild skattedeklaration endast träffar det utdelande bolaget (och intermediär som innehåller skatt mot sig själv). Se kommentaren till 13 kap. 4 a §.

26 kap. 25 a § - Uppgifter i skattedeklaration

I bestämmelsen talas om "utdelning som medför skattskyldighet" och "skattepliktig utdelning". Frågan är om och hur en utdelning som är delvis skattepliktig (t.ex. inlösen) eller som har betalats till en person som är undantagen från skatteplikt, ska redovisas. Vi anser att den frågan bör klargöras i lagen.

För ett praktiskt fungerande system för innehållande av skatt på utdelning anser vi att uppgifter om betalningsmottagarna inte ska behöva lämnas i skattedeklarationen. Se resonemanget ovan i "Inledande synpunkter...".

Ordet direktnedsättning förekommer i paragrafen. Vi kan inte se att ordet förekommer någon annanstans. Det skulle behövas en definition/förklaring i lagen om vad direktnedsättning är.



Fundering: Om skatten sätts ned vid t.ex. en inlösen (då uppgift om anskaffningsvärde finns) är det en direktnedsättning? Eller är det bara nedsättning enligt skatteavtal som är direktnedsättning (jfr 13 och 14 §§ i den föreslagna lagen om skatt på utdelning)?

26 kap. 35 § och 62 kap. 9 a § Tidpunkt för skattedeklaration och skattebetalning

Vi önskar att tidpunkten för inlämnande av skattedeklaration och betalning av skatten inte förkortas. Tiden mellan utdelning och deklaration/betalning används för att göra korrigeringar och återbetalningar om för mycket skatt (uppenbarligen) har innehållits (se även kommentar till 13 kap. 5 § p. 3). Vi behöver all den tid som står till buds för detta och en förkortning av tiden får till följd att Skatteverket får hantera fler ansökningar om restitution.

37 kap. 10 a § Föreläggande

Enligt den föreslagna bestämmelsen ska föreläggande rikta sig till den som är skattskyldig (dvs. den utdelningsberättigade) men avse kontroll av den som är skyldig att lämna skattedeklaration (dvs. intermediären).

Eftersom den skattskyldige alltid är en utländsk person har vi svårt att se hur ett sådant föreläggande kan effektueras.

41 kap. 3 § Revision

Enligt förslaget får revision göras hos den som har ansökt om godkännande som intermediär. Borde det inte vara den som är godkänd intermediär?

Vi har svårt att se hur Skatteverket ska kunna genomföra revision hos en utländsk intermediär (se även ovan "Inledande synpunkter.....").

Frågor som inte regleras i förslaget

Restitution

Såvitt vi kan se finns inget förslag om någon restitutionsmöjlighet. Tanken är i stället, som vi förstår det, att återbetalning av för mycket innehållen skatt ska hanteras genom återbetalning enligt 10 kap. 20 § SFL eller genom vanliga regler för omprövning/överklagande.

Vi menar att det även fortsättningsvis måste finnas en snabb och enkel möjlighet att ansöka om återbetalning av för mycket innehållen skatt. Med tanke på frågornas komplexitet kommer återbetalningsmöjligheten (inom tre månader) inte att kunna utnyttjas i särskilt många fall. Att därefter vara hänvisad till att begära omprövning/överklaga är ett alldeles för komplicerat och kostsamt förfarande.



Svenska
Bankföreningen
Swedish Bankers' Association

Vi vill understryka att full kupongskatt innehålls regelmässigt i tveksamma fall. Det gäller såväl bedömningar av om en viss person (t.ex. en utländsk specialfond) är undantagen från kupongskatt som bedömningar av om en person kan anses omfattas av förmåner i ett skatteavtal. Inte sällan handlar det om komplicerade bedömningar där rättsläget är oklart och där den svenska förvaltaren inte kan ta risken att innehålla för lite kupongskatt och själv få stå för skatten. I dessa fall hänvisas utdelningsmottagaren i stället till att ansöka om restitution.

Vi kan inte se att utredningens förslag skulle leda till några förenklingar i detta avseende, snarare tvärtom. Förslaget om godkända intermediärer torde leda till att behovet av en restitutionsmöjlighet ökar markant. Dels därför att det är ännu svårare för en utländsk intermediär att göra bedömningar av vad som gäller enligt svensk rätt, dels därför att en svensk intermediär, i avsaknad av uppgifter om den utdelningsberättigade, kommer att vara tvungen att innehålla full skatt i många fler fall.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN
SVENSKA FONDHANDLARE-
FÖRENINGEN
FONDBOLAGENS FÖRNING

Kontaktpersoner:

Hans Levén, SEB

Ulrika Hansson, Bankföreningen

Helene Wall, Fondbolagens förening

Vigg Troedsson, Fondhandlareföreningen